

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No₄ : 2008/8364

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Eğitim-Öğretim ve Bilim Çalışanları
Sendikası

Vekili _____: Av. Gökhan Candoğan-Bestekar Sk. No:61/B-3
Kavaklıdere/ANKARA

Davalılar _____: 1. Başbakanlık / ANKARA
2. Ankara Üniversitesi Rektörlüğü-Tandoğan/ANKARA

İsteğin Özeti _____\ Davalı Ankara Üniversitesi bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi uyarınca görev yapan ve davacı sendika üyesi olan sözleşmeli personele ilişkin hizmet sözleşmesinin bazı hükümlerinin yeniden düzenlenmesi yolundaki başvurunun reddine dair 1.5.2008 tarihli Ankara Üniversitesi Rektörlüğü işleminin, söz konusu hizmet sözleşmesinin 3. maddesi ikinci paragrafında yer alan "Ayrıca ilgilinin kendisine verilen işleri bitirene kadar, normal çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır. Normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacağı çalışmalar karşılığında ilgiliye herhangi bir ek ücret ödenmez" ibaresinin, 4. maddesinde yer alan "...İlgiliye sözleşme ücreti dışında (657 sayılı Kanunun 146 ncı maddesine göre avukat ve dava vekillerine ödenecek vekalet ücreti, 3160 sayılı Kanunun 6 ıncı maddesinin (g) bendi uyarınca ödenecek uçuş tazminatı hariç) herhangi bir ad altında ödeme yapılmaz" ibaresinin, İzinler konusunun düzenlendiği 7. maddesinde yer alan "217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamesinin 2 inci maddesinde sayılan kurumlarda Sosyal Güvenlik Kurumlarına prim ödemek suretiyle geçen" ifadesinin ve bu sözleşmeye dayanak teşkil eden" Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'a dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararının, 3. maddesinin ikinci paragrafında yer alan, "Sözleşme ile çalıştırılacak personele sözleşme ücreti dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz ve sözleşmelere bu yolda hüküm konulamaz" cümlesinin 9. maddesinin birinci paragrafında yer alan "217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 inci maddesinde sayılan kurumlarda" ifadesinin, 13. maddesinin üçüncü ve dördüncü paragrafında yer alan "Bu karar Esaslarına göre çalıştırılacak sözleşmeli personel, o gün bitirilmesi gereken işlerin bitimine kadar, çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır. Sözleşmeli personele normal çalışma saatleri dışında ve ya tatil günlerinde yapacakları çalışmaları karşılığında herhangi bir ek ücret ödenmez" hükmünün iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Sengül Güler

Düşüncesi _____: Dava konusu Sözleşmenin 3 ve 4. maddeleri ile 7/15754 sayılı Bakanlar Kurul Kararının 3. maddesinin ikinci paragrafı ve dava konusu işlem yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne, Sözleşmenin 7. maddesi ile

T.C.
DAN İŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/8364

anılan Bakanlar Kurulu Kararının 9. maddesi yönünden anılan Kanunda aranan şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından bu kısımlar yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, Bakanlar Kurulu Kararının 13. maddesinin üçüncü ve dördüncü paragraflarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan diğer bir davada Danıştay Onikinci Dairesinin 9.4.2008 günlü ve 2008/285 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulmasına karar verildiğinden bu kısma yönelik yürütmenin durdurulmasına ilişkin istem hakkında karar verilmesine yer bulunmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı _____ : Nazmiye Kılıç

Düşüncesi _____ : 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması isteminin karara bağlanabilmesi için, davalı idarenin savunmasının alınması gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

T.C. **Anayasası'nın** "Zorla çalıştırma yasağı" başlıklı 18. maddesinde; "Hiç kimse zorla çalıştırılmaz. Angarya yasaktır.

Şekil ve şartları kanunla düzenlenmek üzere hükümlülük veya tutukluluk süreleri içindeki çalıştırmalar; olağanüstü hallerde vatandaşlardan istenecek hizmetler; ülke ihtiyaçlarının zorunlu kıldığı alanlarda öngörülen vatandaşlık ödevi niteliğindeki beden ve fikir çalışmaları, zorla çalıştırma sayılmaz."

"Ücrette adalet sağlanması" başlıklı 55. maddesinde; "Ücret emeğin karşılığıdır.

Devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır.

(Değişik: 3.10.2001-4709/21 md.) Asgarî ücretin tespitinde çalışanların geçim şartları ile ülkenin ekonomik durumu da gözönünde bulundurulur." hükümlerine yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; Kamu hizmetlerinin; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği,

(B) fıkrasında, sözleşmeli personelin; Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallerde münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olduğu,

Ancak, yabancı uyrukluların; tarihi belge ve eski harflerle yazılmış arşiv kayıtlarını değerlendirenlerin mütercimlerin; tercümanların; Millî Eğitim Bakanlığında norm kadro sonucu ortaya çıkan öğretmen ihtiyacının kadrolu öğretmen istihdamıyla kapatılamaması hallerinde öğretmenlerin; dava adedinin azlığı nedeni ile kadrolu avukat istihdamının gerekli olmadığı yerlerde avukatların, kadrolu istihdamın mümkün olmadığı hallerde, Bakanlar Kurulunca tespit edilecek esas ve şartlarla tabip veya uzman tabiplerin; Adli Tıp Müessesesi

uzmanlarının; Devlet Konservatuvarları sanatçı öğretim üyelerinin; İstanbul Belediyesi Konservatuvarı sanatçılarının; Milli Savunma Bakanlığı ile Jandarma Genel Komutanlığı ve dış kuruluşlarda belirli bazı hizmetlerde çalıştırılacak personelin de zorunlu hallerde sözleşme ile istihdamlarının mümkün olduğu belirtilmiştir.

Yine aynı Yasa'nın 99. maddesinde; Memurların haftalık çalışma süresi genel olarak 40 saattir.

Bu süre Cumartesi ve Pazar günleri tatil olmak üzere düzenlenir. Ancak özel kanunlarla yahut bu kanuna veya özel kanunlara dayanılarak çıkarılacak tüzük ve yönetmeliklerle, **kurumların ve hizmetlerin özellikleri dikkate alınmak suretiyle farklı çalışma süreleri tespit olunabilir.**

Bakanlar Kurulu, yurt dışı kuruluşlarda hizmetin gerektirdiği hallerde, hafta tatilini Cumartesi ve Pazardan başka günler olarak tespit edebilir.

178. maddesinde; "A) 99 ve 100 üncü maddeler hükümleri uyarınca tespit olunan günlük çalışma saatleri dışında;

a) Salgın hastalık ve tabii afetler gibi olağanüstü hallerin olması (Bu hallerin devamı süresince),

b) Fabrika, atelye, şantiye, işletme gibi yerlerde İş Kanununa tabi olarak işçi çalıştıran kurumlarca hizmetin gereği olarak işçi ile birlikte çalışma saatleri ve günü dışında çalışmanın zorunlu bulunması hallerine münhasır olmak üzere, yapılan fazla çalışmalar ücretle karşılır.

Yukarıda sayılan hallerde yaptırılacak fazla çalışmanın süresi ve saat başına ödenecek ücret Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir

B) Kurumlar gerektiği taktirde personelini günlük çalışma saatleri dışında fazla çalışma ücreti vermeksizin çalıştırabilirler. Bu durumda personele yaptırılacak fazla çalışmanın her sekiz saati için bir gün hesabı ile izin verilir. Ancak, bu suretle verilecek iznin en çok on günlük kısmı yıllık izinle birleştirilerek yılı içinde kullanılabilir.

Fazla çalışmanın uygulama esas ve usulleri Devlet Personel Başkanlığı ile Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir.

Milli İstihbarat Teşkilatı mensuplarına ödenecek fazla çalışma ücretleri ve diğer hususlar Başbakan tarafından onaylanacak bir talimatla tesbit edilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Hizmet sözleşmesi niteliğindeki uygulama işlemine dayanak alınan ve iptali istenen Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar(a)" dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 9.2.1979 - 7/17150 sayılı kararıyla değişik 13. maddesinde;

"Bu karar esaslarına göre çalıştırılacak sözleşmeli personel, o gün bitirilmesi gereken işlerin bitimine kadar, çalışma saatleri dışında da çalışmak

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/8364

zorundadır.Söz/eşme// **personeler normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacakları çalışmalar karşılığında herhangi bir ek ücret ödenmez.” hükmüne yer verilmiştir.**

Uyuşmazlık konusu "Hizmet Sözleşmesinin" 3. maddesinde de;

"İlgilinin çalışma saat ve süreleri, Devlet memurları için saptanan çalışma saat ve sürelerinin aynıdır. Ancak, haftanın belli gün ve saatlerinde kısmi zamanlı olarak çalışanların çalışma saat ve süreleri, Devlet memurları için saptanan çalışma saat ve süreleri esas alınarak Kurumca belirlenir.

Ayrıca, ilgili kendisine verilen işleri bitirene kadar, normal çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır. Normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacağı çalışmalar dışında veya tatil günlerinde yapacağı çalışmalar karşılığında ilgiliye herhangi bir ek ücret ödenmez." kuralı öngörülmüştür.

Sözleşmeli personelin durumu kanun, kanun hükmünde kararname bakanlar kurulu kararı, yönetmelik ve tip sözleşmelerle düzenlenmekte ve bunlarda hüküm bulunmaması halinde Devlet Memurları Kanunu'nun uygulanacağı öngörülmektedir. Bu nedenle sözleşmeli personelin durumu da, memurların durumu gibi büyük ölçüde kanuni ve nizami bir durum yani statüler durum haline gelmiştir.

Genel idare usullerine göre sürekli ve asli bir görevi yürütür hale gelen sözleşmeli personel, Anayasa'nın 128. maddesinin ilk fıkrasında geçen diğer kamu görevlileri kategorisine dahildir. Zira bunların hukuki durumu memurların hukuki durumu gibi büyük ölçüde idare tarafından düzenleyici işlemlerle belirlenir ve bu hukuki durum yine idare tarafından tek yanlı olarak her zaman değiştirilebilir.

657 sayılı Yasa'da, sözleşmeli personelin kamu hizmeti görevlileri olarak kabul edildiğinin açık olması karşısında; davalı idarece ileri sürüldüğü gibi sözleşme kurallarının taraf iradeleri ile sözleşme serbestisi sınırları içerisinde belirlenmediği ortadadır.

Günümüzde, 657 sayılı Yasa'nın 4/B maddesinde karşılığını bulan sözleşmeli personel istihdamının fazlaca yaygınlaştığı ve bir çok kamu kurumunda uygulanmaya başladığı dikkate alındığında; sözleşmeli personele ilişkin özel düzenlemeler içeren bir çok kanun ve kanun hükmünde kararname bulunsa dahi, bu yaygın uygulamaya rağmen personelin istihdam esaslarını, sayılarını, unvanlarını, niteliklerini, parasal haklarını, sözleşme şartlarını belirleyen ihtiyaca cevap verebilecek nitelikte bir düzenleyici kurallar bütünü bulunmamaktadır.

Sözleşmeli personel istihdamına ilişkin en kapsamlı düzenleme içeren ve dava konusu edilen Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar(a)" dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı bulunmaktadır. Ancak, çok eski tarihli olan ve günümüz koşullarına, gelişen insan hakları ve özgürlüklerine rağmen, çalışanların haklarının korunması ve sözleşmeli personel olarak istihdam edilen kamu çalışanlarının, çalışmalarının karşılıklarının telafi edilmesi bakımından, çağdaş çalışma yaşamına uygun kriterler ve koşullar bulunmaması nedeniyle anılan düzenleme ihtiyaca cevap verememektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/8364

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü Anayasadan, tüzükler yürürlüğünü kanundan, yönetmelikler ise yürürlüğünü kanun ve tüzükten almaktadırlar. Bir normun kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün bulunmamaktadır.

Yukarıda yer verilen 657 sayılı Yasa'nın ilgili hükmünde, belirli hallerde yaptırılabilir fazla çalışmanın ücretle karşılanacağına yer verilmesi, ayrıca kurumlar gerektiği takdirde günlük çalışma saatleri dışında fazla çalışma ücreti vermeksizin personele çalışma yaptırabilecekleri belirlenmiş ise de, bu çalışmaların karşılığının nasıl ifa edileceği, yani yine de bir karşılıkla(izin) telafi edileceği belirtilmiş bulunmaktadır.

Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına ilişkin Esaslar (a)" dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 13. maddesinin iptali istenen kısmı bakımından; aynı düzenlemenin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle daha önce Dairemizin 9.4.2008 günlü E:2008/285 sayılı dosyasında açılan davada; "Sözleşmeli personel hakkında esas düzenlemeyi içeren Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına ilişkin Esaslar(a) dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında yer alan hükmün iptali istenen ilgili kısmında yapılan fazla çalışma karşılığının ne şekilde telafi edileceğine ilişkin bir hüküm bulunmaması, normlar hiyerarşisinde altta bulunan normun üstte bulunan norma aykırılık teşkil edemeyeceği ve üstteki norma aykırı şekilde zayıf durumda olan bireylerin aleyhine olarak hak ve özgürlükleri daraltan bir kural getiremeyeceği, zira alttaki normun varlığını esasen üstteki normdan aldığı ve ona istinaden çıkarıldığı gerçeği karşısında; iptali istenen esasların ilgili kısmı, üst hukuk normu niteliğindeki 657 sayılı Kanundaki düzenlemeye ve Anayasaya aykırılık teşkil ettiği,kaldı ki, iptali istenen esaslarda fazla çalışmanın karşılığında herhangi bir ek ücret talep edilemeyeceğinin belirtilmiş olması, memurlar gibi asli ve sürekli görevleri yerine getiren sözleşmeli personel açısından olumsuz sonuçlar doğmasına sebep olacağı" gerekçesiyle Danıştay Onikinci Dairesinin 9.4.2008 günlü ve E:2008/285 sayılı kararıyla düzenlemenin, "herhangi bir ek ücret ödenmeyeceği" yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verildiğinden, bu kısım hakkında yeniden karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Hizmet sözleşmesinin iptali istenen 3. maddesinin ikinci paragrafı bakımından;

Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar(a)" dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden düzenlenen ve uygulama işlemi niteliğinde olan 2008 yılı sözleşmeli personel çalıştırılmasına ilişkin hizmet sözleşmesinin iptali istenen aynı içerikteki 3. maddesinin 2. paragrafının da aynen Bakanlar Kurulu Kararından alınması nedeniyle, üst düzenleme niteliğindeki normun(bakanlar kurulu kararı) daha üst hukuk normlarınınâ(kanun) aykırılık teşkil ettiğinin saptanması karşısında, hizmet sözleşmesinin aynı içerikteki maddesinin de" herhangi bir ücret ödemeyeceği" yönünden hukuka aykırı olduğu açıktır.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/8364

Diğer yandan; davacı Sendika başvurusunun, yukarıda belirtilen hukuka aykırılıklar göz ardı edilmek suretiyle reddine ilişkin işlemde de bu nedenle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının 3. maddesinin ikinci paragrafında "Sözleşme ile çalıştırılacak personele çalışma ücreti dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılmaz" kuralı yer almış, 9. maddesinin birinci paragrafında "217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 inci maddesinde sayılan kurumlarda geçen hizmet süresinin, bir yıldan on yıla kadar olan personele yirmi gün, on yıldan fazla olanlara otuz gün ücretli yıllık izin verilir" hükmü öngörülmüş olup, Hizmet Sözleşmelerinin iptali istenen 4. ve 7. maddelerinde de; Bakanlar Kurulu Kararının sözü edilen maddeleri ile aynı içerikte düzenlemeler getirilmiştir.

Yukarıda söz edilen Bakanlar Kurulu kararının 3. maddesinin ikinci paragrafı, 9. maddesinin birinci paragrafı ile Bakanlar Kurulu Kararı ile aynı düzenlemeleri içeren Hizmet Sözleşmesinin 4. ve 7. maddeleri yönünden; 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 27. inci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından belirtilen düzenlemeler yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına ilişkin Esaslar(a) dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 13. maddesinin üçüncü ve dördüncü paragrafında yer alan" Bu karar esaslarına göre çalıştırılacak sözleşmeli personel, o gün bitirilmesi gereken işlerin bitimine kadar, çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır. Sözleşmeli personele normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacakları çalışmalar karşılığında herhangi bir ücret ödenmez" hükmünün "herhangi bir ücret ödenmeyeceği"ne ilişkin olarak yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, dava konusu işlem ile Hizmet Sözleşmesinin 3. maddesinin ikinci paragrafında yer alan "Ayrıca ilgilinin kendisine verilen işleri bitirene kadar, normal çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır. Normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapılacak çalışma karşılığında ilgiliye herhangi bir ücret ödenmez" cümlesinin "herhangi bir ücret ödenmeyeceği" yönünden 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 4001 Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından yürütülmesinin durdurulmasına, 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 3. maddesinin ikinci paragrafı ve 9. maddesinde belirtilen ibare ile Hizmet Sözleşmesinin 4. ve 7. maddeleri yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, 27.2.2009 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yücel	Sabriye	A.Çetin	Erkan	Meviüt
IRMAK	KÖPRÜLÜ	ZÖNGÜR	CANTEKİN	ÇETİNKAYA

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/8364

Diğer yandan; davacı Sendika başvurusunun, yukarıda belirtilen hukuka aykırılıklar göz ardı edilmek suretiyle reddine ilişkin işlemde de bu nedenle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının 3. maddesinin ikinci paragrafında "Sözleşme ile çalıştırılacak personele çalışma ücreti dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılmaz" kuralı yer almış, 9. maddesinin birinci paragrafında "217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 inci maddesinde sayılan kurumlarda geçen hizmet süresinin, bir yıldan on yıla kadar olan personele yirmi gün, on yıldan fazla olanlara otuz gün ücretli yıllık izin verilir" hükmü öngörülmüş olup, Hizmet Sözleşmelerinin iptali istenen 4. ve 7. maddelerinde de; Bakanlar Kurulu Kararının sözü edilen maddeleri ile aynı içerikte düzenlemeler getirilmiştir.

Yukarıda söz edilen Bakanlar Kurulu kararının 3. maddesinin ikinci paragrafı, 9. maddesinin birinci paragrafı ile Bakanlar Kurulu Kararı ile aynı düzenlemeleri içeren Hizmet Sözleşmesinin 4. ve 7. maddeleri yönünden; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. inci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından belirtilen düzenlemeler yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar(a) dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 13. maddesinin üçüncü ve dördüncü paragrafında yer alan" Bu karar esaslarına göre çalıştırılacak sözleşmeli personel, o gün bitirilmesi gereken işlerin bitimine kadar, çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır. Sözleşmeli personele normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacakları çalışmalar karşılığında herhangi bir ücret ödenmez" hükmünün "herhangi bir ücret ödenmeyeceği"ne ilişkin olarak yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, dava konusu işlem ile Hizmet Sözleşmesinin 3. maddesinin ikinci paragrafında yer alan "Ayrıca ilgilinin kendisine verilen işleri bitirene kadar, normal çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır. Normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapılacak çalışma karşılığında ilgiliye herhangi bir ücret ödenmez" cümlesinin "herhangi bir ücret ödenmeyeceği" yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından yürütülmesinin durdurulmasına, 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 3. maddesinin ikinci paragrafı ve 9. maddesinde belirtilen ibare ile Hizmet Sözleşmesinin 4. ve 7. maddeleri yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, 27.2.2009 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yücel	Sabriye	A.Çetin	Erkan	Mevlüt
IRMAK	KÖPRÜLÜ	ZÖNGÜR	CANTEKİN	ÇETİNKAYA