

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/5524**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)**

: Tülay Yakan

**VEKİLİ**

: Av. Nurdan Ayşe Öztürk

Strazburg Caddesi 26/19 Sıhhiye Çankaya/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)**

: Ankara Üniversitesi Rektörlüğü /ANKARA

**VEKİLİ**

: Av. Semanur Dede - Aynı Adreste

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı tarafından; sözleşmeli olarak çalıştığı Ankara Üniversitesi Rektörlüğü'nce 01.01.2017 tarihi itibariyle davacıyla yeniden sözleşme imzalanmayacağını bildirdiği gerekçesiyle sözleşmesinin feshine dönük işlemin iptali ile parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tazmini ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Usule İlişkin; davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin; dava konusu işlemin hizmet sözleşmesine uygun yapıldığı savunularak davanın reddi istenilmiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, sözleşmeli olarak çalıştığı Ankara Üniversitesi Rektörlüğü'nce 01.01.2017 tarihi itibariyle davacıyla yeniden sözleşme imzalanmayacağını bildirdiği gerekçesiyle sözleşmesinin feshine dönük işlemin iptali ile parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tazmini ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 31. maddesi "Öğretim görevlileri; üniversitelerde ve bağlı birimlerinde bu Kanun uyarınca atanmış öğretim üyesi bulunmayan dersler veya herhangi bir dersin özel bilgi ve uzmanlık isteyen konularının eğitim - öğretim ve uygulamaları için, kendi uzmanlık alanlarındaki çalışma ve eserleri ile tanınmış kişiler, süreli veya ders saati ücreti ile görevlendirilebilirler. Öğretim görevlileri, ilgili yönetim kurullarının görüşleri alınarak fakültelerde dekanların, rektörlüğe bağlı bölümlerde bölüm başkanlarının önerileri üzerine ve rektörün onayı ile öğretim üyesi, öğretim üye yardımcısı ve öğretim görevlisi kadrolarına atanabilirler veya kadro şartı aranmaksızın ders saati ücreti veya sözleşmeli olarak istihdam edilebilirler. Öğretim üyesi kadrolarına öğretim görevlileri en çok iki yıl süre ile atanabilirler; bu süre sonunda işgal ettikleri kadroya başvuran öğretim üyesi bulunmadığı ve görevlerine devamda yarar görüldüğü takdirde aynı usulle yeniden atanabilirler. Atanma süresi sonunda görevleri kendiliğinden sona erer. Bunların yeniden atanmaları mümkündür. Bu takdirde ilk atama usulü uygulanır. Konservatuvarlar ile meslek yüksekokullarına gerektiğinde sürekli olarak öğretim görevlisi atanabilir." hükmünü içermektedir.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2016/5524**

Dosyanın incelenmesinden, davacının Türkçe ve Yabancı Dil Uygulama ve Araştırma Merkezi'nde (TÖMER) 1994 yılından bu yana Türkçe öğretim görevlisi (öğretici) olarak çalıştığı, Merkez tarafından öğretim elemanlarının 2016 yılı Ders Dağılım Çizelgelerinde yapılan incelemelerde bazı dillerde öğretim görevlisi fazlalığı olduğunun tespit edildiği, tüm Şube İdari Koordinatörlüklerinden 2017 mali yılında hizmetine ihtiyaç duyulmayacak olan öğretim görevlilerinin isimlerinin istendiği ve son beş yıllık raporlar da gözönünde bulundurularak Yönetim Kurulu'nun 20.10.2016 günlü toplantısında yapılan değerlendirme sonucunda hizmetine ihtiyaç olmadığı belirlenen davacının da aralarında bulunduğu toplam 16 öğretim görevlisinin (öğretici) 01.01.2017 tarihi itibarıyla 2017 mali yılında hizmet sözleşmelerinin yenilenmemesine karar verildiği, TİP Hizmet Sözleşmesinin 5. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "İlgili veya kurum, iki ay önceden yazılı bildirimde bulunmak kaydıyla sözleşmeyi tek taraflı olarak feshedebilir." düzenlemesi uyarınca fesih ihtarının Ankara Üniversitesi Rektörlüğü'nün 01.11.2016 tarihli davacıya hitaben yazılılarıyla bildirilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, öğretim görevlisi fazlalığı oluşan dillerde hizmetine ihtiyaç duyulmayan personelin, hizmet süresi, sicilleri, performansları, öğrenim durumu, disiplin durumu vb. objektif ölçütler ile nesnel bir değerlendirmeye tabi tutularak belirlenmesi personel hukukunun temel ilkeleri bakımından zorunlu bulunmaktadır. Mahkememiz 26.04.2017 tarihli ara kararı ile davacı hakkında işlem tesis edilirken işbu anılan nesnel ölçütlerden hangilerinin gözönüne alındığının davalı idareden sorulduğu, davalı idarece 08.06.2017 tarihinde Mahkememiz kayıtlarına giren cevabi yazı ve eklerinde anılan kriterlerin gözönünde bulundurulmayıp Hizmet Sözleşmesi'nin 5. maddesinin uygulandığı beyanında bulunduğu görülmüştür.

Bu durumda, davacı hakkında objektif ölçütler ile nesnel bir değerlendirme yapılmadan salt Hizmet Sözleşmesi'nin uygulanmasından bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan hukuka aykırı olduğu ortaya konulan dava konusu işlemin uygulanması hâlinde, davacının hizmet sözleşmesinin feshedileceği nazara alındığında telafisi güç veya imkânsız zararların ortaya çıkabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 15/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
ABDULLAH ŞAHİN	OSMAN ÇOLAK	NUMAN BOZKURT
37914	101833	191811