

Temyiz İsteminde Bulunanlar : 1- (Davalı) Ankara Üniversitesi Rektörlüğü
Tandoğan/ANKARA

Vekili : Av. Başak GÜNGÖR - (Aynı adreste)
2- (Davacı) Kemal KOÇAK adına Eğitim Öğretim
ve Bilim Çalışanları Hak Sendikası

Vekili : Av. Mustafa KÜÇÜK
Strazburg Caddesi No:26/19 - Sıhhiye/ANKARA

İstem Özet : Ankara 18. İdare Mahkemesinin 16/09/2015 gün ve
E:2014/1251, K:2015/1030 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı
Kanunun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulmasını istemektedirler.

Savunmanın Özeti : Taraflar karşılıklı olarak savunma vermemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Muhammed İNCİR

Düşüncesi : Davacının normal ders saatini aşan ek ders
ödemelerinin zamlı ödenmesi istemi hakkında hüküm kurulmadığından, temyize konu kararın
normal ders saatini aşan ek ders ödemelerinin zamlı ödenmesine ilişkin kısmının bozulması,
dava konusu işlemin iptaline ve yoksun kaldığı parasal haklarının tazminine ilişkin kısmının
onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince dosyanın tekemmül ettiği görüldüğünden,
davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmeyerek işin gereği
görüşüldü:

Dava; Ankara Üniversitesi Rektörlüğü'ne bağlı Türkçe ve Yabancı Dil Uygulama ve
Araştırma Merkezi'nde (TÖMER) sözleşmeli öğretici olarak görev yapan davacı tarafından,
sözleşmede öngörülen ders saatinin doldurulmaması halinde ücretinden kesinti yapılması, hiç
ders verilmeyen dönemlerde maaş verilmemesi ve normal ders saatini aşan ek ders
ödemelerinin zamlı ödenmemesi yönündeki uygulamanın yasal olmadığından bahisle
sözleşme ücretinden belirtilen nedenlerle yapılan kesinti ve ödenmeyen maaşlarının yasal
faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle 08/05/2014 tarihli dilekçeyle yapılan başvurunun reddine
ilişkin işlemin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının tazminine karar verilmesi istemiyle
açılmıştır.

İdare Mahkemesince; sözleşmede; haftalık 24 saatin altında ders verildiği dönemler için
ya da izinli olduğu dönemler için ders saati başına herhangi bir kesintiye gidileceğine yönelik bir
kurala yer verilmediği, yine verdiği ders saati süresi kadar ücret alacağına ilişkin bir hükmün yer
almadığı dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin
iptaline, davacının tazmin talebinin kabulüyle sözleşme ücretinden belirtilen nedenlerle kesinti



yapılmak veya hiç ücret ödenmemek suretiyle yoksun kaldığı parasal hakların davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince dava konusu işlemin iptaline ve yoksun kaldığı parasal haklarının tazminine ilişkin olarak verilen karar ve dayandığı gerekçe usul ve kanuna uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddi ile anılan kararın bu kısmının onanması gerekmektedir.

Normal ders saatini aşan ek ders ödemelerinin zamlı ödenmesi istemine ilişkin kısmının temyiz istemine gelince;

Davacı tarafından normal ders saatini aşan ek ders ödemelerinin zamlı ödenmesi isteminde bulunulmuş olmasına rağmen, İdare Mahkemesince normal ders saatini aşan ek ders ödemelerinin zamlı ödenmesi istemi yönünden karar verilmemiştir.

Bu durumda, davacının normal ders saatini aşan ek ders ödemelerinin zamlı ödenmesi istemi hakkında hüküm kurulmadığından, temyize konu İdare Mahkemesi kararının bu kısmında usul hukukuna uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarenin temyiz isteminin reddi ile Ankara 18. İdare Mahkemesinin temyize konu kararının dava konusu işlemin iptaline ve yoksun kaldığı parasal haklarının tazminine ilişkin kısmının **onanmasına**, davacının temyiz isteminin kabulü ile normal ders saatini aşan ek ders ödemelerinin zamlı ödenmesi ilişkin kısmının **bozulmasına**, dosyanın bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 23/02/2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Alaittin Ali
ÖĞÜŞ

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
Ahmet Yahya
ÖZDEMİR

Üye
Yücel
BULMUŞ

ASLININ AYNIYIDIR

